



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/445

URBROJ: 354-02/10-23-5

Zagreb, 10. listopada 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, OIB: 86127487429, na Odluku o odabiru za grupu 2: "Usluga upravljanja projektom gradnje za rekonstrukciju magistralnog cjevovoda PS Vratno - VS Kalnik - VS Deklešanec te Odluku o odabiru za grupu 3: "Usluga upravljanja projektom gradnje za građenje sustava odvodnje i pročišćavanja sanitarne otpadne vode Aglomeracije Sveti Ivan Žabno - faza 1 i faza 2", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0016503, predmeta nabave: upravljanje projektom za rekonstrukciju i izgradnju vodoopskrbe i odvodnje na uslužnom području Vodnih usluga d.o.o., Križevci (po grupama), naručitelja Vodne usluge d.o.o., Križevci, OIB: 48337206587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 18. kolovoza 2023. za grupu 2: "Usluga upravljanja projektom gradnje za rekonstrukciju magistralnog cjevovoda PS Vratno - VS Kalnik - VS Deklešanec te Odluka o odabiru od 18. kolovoza 2023. za grupu 3: "Usluga upravljanja projektom gradnje za građenje sustava odvodnje i pročišćavanja sanitarne otpadne vode Aglomeracije Sveti Ivan Žabno - faza 1 i faza 2", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0016503, predmeta nabave: upravljanje projektom za rekonstrukciju i izgradnju vodoopskrbe i odvodnje na uslužnom području Vodnih usluga d.o.o., Križevci (po grupama), naručitelja Vodne usluge d.o.o., Križevci.
2. Nalaže se naručitelju Vodne usluge d.o.o., Križevci, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Subnecto d.o.o., Zagreb,

troškove žalbenog postupka u iznosu od 584,00 eura/4.400,15 kuna¹, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodne usluge d.o.o., Križevci, objavio je dana 19. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0016503, predmeta nabave: upravljanje projektom za rekonstrukciju i izgradnju vodoopskrbe i odvodnje na uslužnom području Vodnih usluga d.o.o., Križevci (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude (financijski kriterij) 30 bodova; Specifično iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij) 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 zaprimljeno je pet ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je četiri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 18. kolovoza 2023. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, OIB: 42060982893, kao ekonomski najpovoljniju.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 18. kolovoza 2023. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Correlate d.o.o., Split, OIB: 45899669265 i Trialogue d.o.o., Zagreb, OIB: 29677225895, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru urednu žalbu je 28. kolovoza 2023. izjavio ponuditelj Subnecto d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u grupama 2 i 3. Žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru za grupu 2 i 3 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda, predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvani, nisu dostavili odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja u grupama 1 2 i 3, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluka o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

¹ Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj postupio na nezakonit način kada je odlučio ne odabrati njegovu ponudu u grupama 2. i 3. Upućuje na obrazloženje naručitelja u točki 21. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, temeljem kojeg je naručitelj, unatoč činjenici što je njegovu ponuda ocijenio kao ekonomski najpovoljniju i valjanu, donio odluku kojom se kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabire ponuda ponuditelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, odnosno zajednice ponuditelja Correlate d.o.o., Split i Trialogue d.o.o., Zagreb. U kontekstu toga navodi da predmetna dokumentacija o nabavi niti u jednom djelu ne određuje da ponuditelji koji dostavljaju ponude u više grupa nabave, ne mogu predložiti iste stručnjake u više grupa. Ujedno, navodi da odredbe o minimalnom angažmanu stručnjaka na projektu ne mogu predstavljati okolnost temeljem koje bi naručitelj mogao odabrati ponudu različitu od one za koju je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija i ekonomski je najpovoljnija.

Žalitelj navodi i da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj u točki 11. propustio navesti da nuđeni stručnjak 1 žalitelja, kao i nuđeni stručnjaci 1 ostalih ponuditelja, ispunjavaju uvjete iz točke 4.3.2.1. dokumentacije o nabavi.

Zaključuje da je postupanje naručitelja u suprotnosti s relevantnim odredbama ZJN 2016 te odredbama same dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da sukladno dokumentaciji svaka grupa predstavlja zaseban projekt, te da je propisan minimalni angažman po projektu koji uključuje konstantnu prisutnost na projektu. Smatra da jedan stručnjak – voditelj projekta ne može biti istovremeno kontinuirano prisutan 60% cjelokupne provedbe projekta na tri projekta. Smatra da je ponuditelj koji je predložio isti tim stručnjaka za 3 grupe svjesno prihvatio da njegova ponuda može biti odabrana samo na jednom projektu, s obzirom na to da ispunjava odredbe o minimalnom angažmanu stručnjaka samo za jedan projekt.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da su ponude žalitelja u grupama 2 i 3 valjane, te da su iste, primjenom propisanih kriterija za odabir ponude, ekonomski najpovoljnije. Međutim, unatoč tome naručitelj u konačnici donosi odluku kojom u grupi 2. odabire ponudu ponuditelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar, odnosno u grupi 3. ponudu zajednice ponuditelja Correlate d.o.o., Split i Trialogue d.o.o., Zagreb.

U obrazloženju svoje odluke naručitelj u točki 21. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u bitnom navodi da je žalitelj u grupama 2 i 3 ostvario najveći broj bodova (po 100 bodova u obje grupe), ali s obzirom na činjenicu da je žalitelj odabran u grupi 1, te činjenicu da je u grupi 2 i 3 predložio iste stručnjake kao u grupi 1, donosi odluke kojima odabire ponude koje su u grupama 2 i 3 drugo rangirane. Dodatno, u obrazloženju odluke skreće pozornost da je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi i prilogu 5. "Projektni zadatak za svaku od grupa nabave" - točki 5.4.2. propisano da ponuditelj mora u izvršenju ugovora angažirati stručnjaka/Voditelja projekta gradnje koji je naveden u ponudi u minimalnom angažmanu na projektu od 60% te da minimalni angažman stručnjaka na projektu tijekom provedbe ugovora iznosi 60% za stručnjaka 1 (voditelj projekta gradnje),

30% za stručnjaka 2 (zamjenik voditelja projekta – tehnički stručnjak građevinske struke), 20% za stručnjaka 3 (tehnički stručnjak strojarske struje) i 10% za stručnjaka 4 (pravni stručnjak).“

Uvidom u ponude žalitelja u grupama 1, 2 i 3 utvrđeno je da je žalitelj doista u sve tri grupe predložio iste ključne stručnjake za izvršenje ugovora (ključni stručnjaci propisani u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi tehnička i stručna sposobnost). Međutim, uvidom u dokumentaciju o nabavu je utvrđeno da naručitelj nije nigdje propisao da se takvo nešto ne može napraviti, niti je propisao da u situaciji kada ponuditelj u više grupa predloži iste stručnjake, može donijeti odluku da u određenim grupama ne odabere ponudu za koju je prethodno utvrdio da je valjana i ekonomski najpovoljnija. S tim u vezi valja istaknuti da je naručitelj u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisao samo da jedan stručnjak ne može obavljati poslove nekog drugog stručnjaka unutar grupe, ali ne i da isti stručnjaci ne mogu obavljati poslove u više grupa. Isto tako odredbe o minimalnom angažmanu stručnjaka na projektu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi i prilogu 5. “Projektne zadatke za svaku od grupa nabave“, a na koje naručitelj upućuje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ne mogu se tumačiti na način da nije dopušteno imenovati iste stručnjake u više grupa ovog predmeta nabave. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja u grupama 2. i 3. koristio uvjete koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi, čime je postupio suprotno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, gdje je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da naručitelj nije naveo ocjenu (ne)valjanosti ponuda u pogledu traženja u točki 4.3.2.1. dokumentacije o nabavi, a gdje je propisano da ponuditelj za stručnjaka 1: “Voditelj projekta gradnje“ mora dokazati da je završio odgovarajući preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv magistar inženjer, ili je završio odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij i stekao stručni naziv stručni specijalist inženjer te je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 300 ECTS bodova, odnosno na drugi način koji je propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke. S obzirom na utvrđeno ovo tijelo je ocijenilo da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži cjelokupni analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, zbog čega je povrijeđen članak 290. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, u vezi s člankom 28. stavkom 1., točkom 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20).

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništavaju se Odluke o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 584,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru za grupu 2 i 3, pripada mu iznos od 584,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016, u vezi s člankom 430.a stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

